

Zestawienie uwag i opinii zebranych w ramach konsultacji projektu programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2012 rok wraz z informacją o ich przyjęciu lub odrzuceniu

L.p.	Treść zapisu, którego dotyczy uwaga/propozycja	Treść propozycji/uwagi do programu	Uwzględnienie propozycji	Rekomendacja przyjęcia lub uzasadnienie odrzucenia uwagi
Uwagi Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego				
1	§ 1 ust. 1 pkt 6 „Pełnomocniku – należy przez to rozumieć Pełnomocnika Marszałka do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi -	Propozycja zamiany zwrotu „Pełnomocnika Marszałka” na „Pełnomocnika Marszałka Województwa Mazowieckiego”	TAK	
2	§ 5 ust 2 Współpraca o charakterze finansowym odbywa się w formie	Propozycja uzupełnienia zapisu tego § polegająca na wskazaniu, że współpraca o charakterze finansowym odbywa się również na podstawie innych przepisów, np.: prawa zamówień publicznych czy ustawie o ochronie przeciwpożarowej	TAK	<p>Propozycja przyjęta poprzez dodanie w § 5 ust. 2 w brzmieniu: „Współpraca o charakterze finansowym odbywa się w szczególności na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), 2) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), 3) ustawie o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.), 4) ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2008 nr 14 poz. 92 z późn. zm.), 5) ustawie o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. 2009 nr 178 poz. 1380 z późn. zm.), 6) ustawie Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).”

3	§ 6 ust. 2 oraz § 29 ust. 2 Konkursy będą ogłaszane zgodnie z terminami określonymi w rozdziale 6, jednak nie wcześniej niż po uchwaleniu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego budżetu na rok 2012 albo po przedstawieniu projektu budżetu	Propozycja, aby zapis brzmiał, iż otwarte konkursy ofert mogą być ogłaszane już po przyjęciu projektu budżetu województwa, a nie po uchwaleniu budżetu przez sejmik	TAK	Propozycja przyjęta. Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „Konkursy będą ogłaszane zgodnie z terminami określonymi w rozdziale 6, jednak nie wcześniej niż po przedstawieniu projektu budżetu Województwa na rok 2012.”
4	§ 6 ust. 7 Samorząd Województwa może zawierać z organizacjami pozarządowymi umowy o wspieranie lub o powierzanie zadań publicznych na czas realizacji zadania lub na czas określony	Propozycja, aby zapis brzmiał, iż umowy o wspieranie lub o powierzanie zadań publicznych mogą być zawierane na czas realizacji zadania lub na okres do 5 lat	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Roczny program współpracy jest bezpośrednio związany z rocznym budżetem Województwa, a ponadto istniejący zapis wskazuje, iż umowy mogą być zawierane na czas określony. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wskazuje okres, na jaki mogą być zawierane umowy.
5	§ 10 ust 3 Konsultacjom podlegać mogą również inne akty normatywne dotyczące działalności statutowej organizacji pozarządowych, o ile Zarząd Województwa Mazowieckiego uzna przeprowadzenie tych konsultacji za potrzebne	Propozycja wprowadzenia zapisu, aby MRDPP była inicjatorem konsultacji aktów normatywnych przyjmowanych przez Zarząd Województwa	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Treść propozycji zapisana jest w § 2 ust. 6 Regulaminu Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego stanowiącego załącznik do uchwały 527/31/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 29 marca 2011 roku: „Na wniosek Rady przekazywane są do zaopiniowania inne projekty uchwał i aktów prawa miejscowego dotyczące sfery zadań publicznych, o której mowa w art. 4 ustawy.”.
6	§ 14 ust. 1 W roku 2012, jako priorytetowe uznane zostały zadania realizowane w następujących obszarach współpracy	Propozycja dodania priorytetu dotyczącego ochrony przeciwpożarowej	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Propozycję realizuje § 28 projektu Programu współpracy.
7	§ 15 ust. 2, § 16 ust. 2, § 17 ust. 2, § 19 ust. 2, § 20 ust. 2, § 21 ust. 2, § 22 ust. 2, § 23 ust. 2, § 24 ust. 2, § 25 ust. 2, § 26 ust. 2, § 27 ust. 2 Planuje się podpisanie 115 umów na realizację zadań z organizacjami oraz objęcie działaniami ok. 9 200 osób, w tym realizację(...)	Wątpliwość dotycząca planowanej liczby umów zawartych z organizacjami pozarządowymi w ramach otwartych konkursów ofert w poszczególnych priorytetach	TAK	Propozycja przyjęta. W każdym z § został dodany zwrot „ok..”
8	§ 32 ust. 1 pkt 4 Koordynacja działań komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi;	Propozycja rozszerzenia zapisu o wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne	TAK	

9	<p>§ 34 ust. 2 Wysokość środków przeznaczona na realizację Programu określona zostanie w budżecie Województwa Mazowieckiego na rok 2012 i wynosić będzie 14 150 000 zł. Środki mogą w ciągu roku budżetowego zostać zwiększone lub zmniejszone w zależności od sytuacji finansowej Województwa.</p> <p>oraz § 35 Wysokość środków przeznaczonych na poszczególne obszary i priorytetowe zadania publiczne kształtuje się następująco:</p>	Propozycja niewpisywania do programu współpracy konkretnej kwoty środków przeznaczonych na realizację programu współpracy i wprowadzenia odwołania do uchwały budżetowej, określającej wysokość środków na dotacje	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. W związku z nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie określenie dokładnej wysokości środków przeznaczonych na realizację programu współpracy nie powoduje zmiany programu współpracy w przypadku zmiany wysokości środków przeznaczonych na jego realizację
10	§ 37 ust. 2 Co dwa lata Pełnomocnik prowadzi badanie ankietowe stanu współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi.	Uwaga dotycząca niepowiązania zapisu tego § z rocznym programem współpracy na 2012 rok	Częściowo	<p>Propozycja przyjęta częściowo. Zapis doprecyzowany „Co dwa lata w latach nieparzystych Pełnomocnik prowadzi badanie ankietowe stanu współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi”</p> <p>Jako, że program współpracy na 2012 rok będzie podstawą do opracowywania programów współpracy na kolejne lata, zapis ten pozostaje uniwersalny i aktualny dla każdego kolejnego rocznego programu współpracy.</p>
Uwagi Federacji Organizacji Służebnych MAZOWIA				
11	Dodanie § 2 ust. 2 pkt. 3 lit. h): Zwiększanie dostępności usług publicznych (m.in. w obszarze zdrowia, kultury, sportu i edukacji)	Prócz poszerzania oferty usług publicznych istotna jest troska o ich inkluzywny charakter.	TAK	
12	§ 2 ust. 2 pkt. 4 Włączenie zainteresowanych organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego do realizacji programów służących rozwojowi województwa	Propozycja nowego brzmienia zapisu: „Włączenie zainteresowanych organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego do realizacji programów służących poprawie jakości życia wszystkich	CZĘŚCIOWO	<p>Propozycja przyjęta częściowo. Proponowane brzmienie zapisu:</p> <p>Włączenie zainteresowanych organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego do realizacji</p>

		<p>mieszkańców”.</p> <p>Uzasadnienie: Rozwój województwa to proces, który w znacznym stopniu wspomaga poprawa jakości życia jego mieszkańców, i o tyle jest pośrednim celem działalności NGO.</p>		<p>programów służących rozwojowi województwa i poprawie jakości życia wszystkich jego mieszkańców</p>
13	<p>§ 2 ust. 2 pkt. 7 Zwiększenie aktywności organizacji pozarządowych w wykorzystaniu środków finansowych ze źródeł innych niż budżet województwa w tym środków pochodzących z funduszy:</p> <p>a) Unii Europejskiej, b) Innych państw i organizacji międzynarodowych, c) Polskich i zagranicznych organizacji pozarządowych, d) Podmiotów komercyjnych, e) Administracji centralnej.</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: „Zwiększenie aktywności organizacji pozarządowych w wykorzystaniu środków finansowych ze źródeł innych niż budżet województwa, m.in. środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej, innych państw i organizacji międzynarodowych, polskich i zagranicznych organizacji pozarządowych, podmiotów komercyjnych oraz administracji centralnej poprzez zapewnienie wkładu własnego do realizowanych projektów.”</p> <p>Uzasadnienie: Wydaje się zasadne doprecyzowanie, w jaki sposób planowane jest zwiększenie aktywności organizacji w tej kwestii.</p>	NIE	<p>Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Realizacja tego celu nie będzie polegała na zapewnieniu wkładu własnego do realizowanych projektów. Do realizacji tego celu odnosi się § 27 mówiący o zwiększaniu kompetencji i aktywności, jednak bez narzucania określonej formy działań, pozwalając uznaniu oferentów czy będą to kampanie informacyjne czy szkolenia.</p>
14	<p>§ 3 ust. 1 pkt. 5 Uczciwej konkurencji – która oznacza, że organy Samorządu Województwa udzielają wszystkim podmiotom tych samych informacji odnośnie wykonywanych działań, a także stosują jednakowe kryteria wspierania wszystkich organizacji pozarządowych</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: „Uczciwej konkurencji – która oznacza, że organy Samorządu Województwa udzielają wszystkim podmiotom tych samych informacji odnośnie wykonywanych działań, a także stosują jednakowe kryteria wspierania działań wszystkich organizacji pozarządowych”.</p> <p>Uzasadnienie: Wsparcie Samorządu Województwa dotyczy działań organizacji pozarządowych, a nie samych organizacji.</p>	TAK	
15	<p>§ 12 ust. 2 Wszystkie materiały publikowane na wszelkiego rodzaju nośnikach, finansowane ze środków Samorządu Województwa muszą zawierać informację o współudziale finansowym Samorządu</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: „Wszystkie materiały publikowane na wszelkiego rodzaju nośnikach, finansowane i współfinansowane ze środków Samorządu</p>	TAK	

	Województwa Mazowieckiego	Województwa muszą zawierać informację o współudziale finansowym Samorządu Województwa Mazowieckiego”.		
		Uzasadnienie: W myśl Systemu Identyfikacji Wizualnej Marki Mazowsze do informowania o współudziale finansowym Samorządu Województwa zobowiązane są również podmioty jedynie częściowo korzystające z tego wsparcia		
16	§ 38, ust2 pkt. 2 „liczby osób, które były adresatami zadań realizowanych we współpracy z Samorządem Województwa;”	Ten wskaźnik efektywności realizacji Programu, świadczący o przedkładaniu ilości nad jakość realizowanych projektów, budzi szczególny niepokój zwłaszcza wśród organizacji świadczących wysokospecjalistyczne usługi skierowane do niewielkich grup odbiorców o szczególnych potrzebach.	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Wskaźnik ten jest jednym z zestawu wskaźników ilościowych, pozwalających na miarodajną ocenę efektywności i wpływu realizacji programu współpracy na rzecz mieszkańców województwa. Z wymienionych wskaźników nie można zrezygnować, ponieważ w obiektywny sposób odzwierciedlają przebieg realizacji współpracy. Ocena realizacji programu nie będzie jednak oparta wyłącznie na wymienionych w tym § wskaźnikach ilościowych.
17	§ 2 ust. 2 pkt. 3 lit. d) Upowszechnienie kultury fizycznej wśród szerokiej rzeszy mieszkańców województwa	Propozycja nowego brzmienia zapisu: Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu Uzasadnienie: Cały ustęp 3 paragrafu 2 odnosi się do mieszkańców Mazowsza, zatem nie ma potrzeby powtarzania grupy docelowej działań w podpunktach. Upowszechnienie sportu, obok kultury fizycznej, wydaje się istotnym celem.	TAK	
18	§ 2 ust. 2 pkt. 3 lit. e) Działania wspierające rozwój edukacji, nauki, oświaty i wychowania	Propozycja nowego brzmienia zapisu: Prowadzenie i promowanie działań w zakresie edukacji, nauki, oświaty i wychowania Uzasadnienie: Działania wspierające rozwój edukacji, tj. systemu edukacji, nie są	TAK	Propozycja przyjęta. Proponowane brzmienie zapisu: “e) działania w zakresie edukacji, nauki, oświaty i wychowania”

		działaniami skierowanymi do ostatecznych odbiorców edukacji. Domyślamy się jednak, że tego dotyczy pkt 3 lit e), w który wkradła się językowa niezręczność.		
19	§ 21 ust. 1 pkt. 8 tabeli Upowszechnienie sportu osób niepełnosprawnych, w tym organizacja zawodów i rywalizacji sportowej na Mazowszu o zasięgu ponadpowiatowym, wojewódzkim, ogólnopolskim i międzynarodowym	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: Upowszechnienie sportu osób niepełnosprawnych, w tym organizacja zawodów i rywalizacji sportowej na Mazowszu o zasięgu ponadpowiatowym, wojewódzkim, ogólnopolskim i międzynarodowym oraz przygotowanie osób niepełnosprawnych do udziału w tych zawodach</p> <p>Uzasadnienie: Osoby niepełnosprawne potrzebują szczególnego przygotowania do udziału w zawodach sportowych.</p>	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. W województwie mazowieckim nie działa organizacja pozarządowa działająca w zakresie sportu osób niepełnosprawnych obejmująca zasięgiem działania obszar całego województwa. Przygotowanie osób niepełnosprawnych do udziału w zawodach należy do zadań samorządów lokalnych, na terenie których działają poszczególne kluby.
20	§ 2 ust. 2 pkt. 3 lit. b) Zwiększenie aktywności kulturotwórczej społeczności Mazowsza	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: Zwiększenie aktywności kulturalnej</p> <p>Uzasadnienie: Cały ustęp 3 paragrafu 2 odnosi się do mieszkańców Mazowsza, zatem nie ma potrzeby powtórzenia grupy docelowej działań w podpunktach. Ponadto celowe wydaje się zwiększenie poziomu aktywności kulturalnej, a nie jedynie stanowiącej jej wycinek działalności kulturotwórczej.</p>	TAK	
21	§ 2 ust. 2 pkt. 2 lit. b) Wyrównywanie szans i integrację społeczną osób niepełnosprawnych	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: Wyrównywanie szans i integrację społeczną osób niepełnosprawnych o różnych niepełnosprawnościach i dostarczanie im adekwatnych form wsparcia.</p> <p>Uzasadnienie: Istotne jest kierowanie odpowiednich działań do wszystkich grup niepełnosprawnych i dostarczanie im wsparcia i/lub pomocy adekwatnych do danego rodzaju niepełnosprawności.</p>	NIE	<p>Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Sformułowanie „osoby niepełnosprawne” bez wyszczególnienia rodzajów niepełnosprawności jest równoznaczne z tym, że są to osoby z różnymi niepełnosprawnościami.</p> <p>Wszystkie cele programu współpracy powinny być realizowane w adekwatnych formach, jest to oczywiste i nie ma potrzeby dopisywania tego w treści programu.</p>

22	§ 2 ust. 2 pkt. 2 lit. b) Ograniczenie używania alkoholu i minimalizację szkód związanych z jego nadużywaniem oraz promocję zdrowia i trzeźwości	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: Przeciwdziałanie nadmiernemu spożyciu alkoholu i minimalizację szkód związanych z jego nadużywaniem oraz promocję zdrowia i trzeźwości</p> <p>Uzasadnienie: Oryginalne sformułowanie niezręczne językowo</p>	TAK	
23	Dodanie § 2 ust. 2 pkt. 2 lit. h): Działania mające na celu integrację i zapobieganie wykluczeniu społecznemu migrantów	Uzasadnienie: Znaczna liczba migrantów przebywa na terenie Mazowsza przy nielicznych skierowanych do nich działaniach.	NIE	Rekomenduje się odrzucenie propozycji. W § 2, ust 2, pkt 2, lit a) są ujęte ogólnie wszystkie osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, dopisując jedną z grup tych osób wypadaloby wymieniać także wszystkie pozostałe.
24	Dodanie § 2 ust. 2 pkt. 2 lit. i): Wsparcie rodzin i otoczenia osób objętych wsparciem, wymienionych powyżej	Uzasadnienie: Rodziny i otoczenie osób niepełnosprawnych również należą do zagrożonych wykluczeniem przez zobowiązania względem osób niepełnosprawnych	CZĘŚCIOWO	Propozycja przyjęta częściowo. Proponowane brzmienie zapisu: „Objęcie opieką rodzin i otoczenia osób wspieranych w zakresie wymienionym w lit. a – g;”.
25	§ 2 ust. 2 pkt. 3 Poprawa jakości życia obywateli województwa, poprzez pełniejsze zaspokajanie potrzeb społecznych, w szczególności poprzez:	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: Poprawa jakości życia mieszkańców województwa, poprzez pełniejsze zaspokajanie potrzeb społecznych, w szczególności:</p> <p>Uzasadnienie: Obywatelstwo oznacza więź łączącą jednostkę z państwem, a nie jego jednostką administracyjną. Dwukrotne użycie słowa „poprzez” to niezręczność językowa.</p>	TAK	
26	§ 14 ust. 2 pkt. 1 Działania na rzecz profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: Działania na rzecz profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz związanych ze współuzależnieniem od alkoholu</p> <p>Uzasadnienie: Celowe jest kompleksowe podejście do problemu alkoholowego, poprzez pracę z rodzinami i otoczeniem osób uzależnionych i zagrożonych uzależnieniem.</p>	TAK	

27	<p>§ 14 ust. 2 Obszar współpracy „Polityka społeczna” podzielono ponadto na następujące podobszary:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Działania na rzecz profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych; 2) Działania z zakresu przeciwdziałania narkomanii; 3) Działania na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie; 4) Działania na rzecz zapobiegania wykluczeniu społecznemu; 5) Działania na rzecz poprawy warunków życia ludzi starszych; 6) Działania na rzecz osób niepełnosprawnych. 	<p>Niejasne jest kryterium, wg którego dokonano podziału obszaru współpracy „polityka społeczna” na podobszary, które nie są ani rozłączne, ani wyczerpujące.</p>	NIE	<p>Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Kryteria podziału wynikają z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (z późn. zm.) – głównie realizacja art.4, w tym: Art.4 ust.1 ”Samorząd województwa realizuje zadania, o których mowa w art.1 i 2, w postaci wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stanowiącego część strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej”; 2) ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (z późn. zm.) - głównie art.9, w tym: art.9 ust.1. „Organ wykonawczy samorządu województwa opracowuje projekt Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii...”; 3) ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2005 r. Nr 180, poz.1493, z późn. zm.) - głównie art. 6 ust.6; 4) ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (z późn. zm.) - art.21; 5) Strategii Województwa w Zakresie Polityki Społecznej dla Województwa Mazowieckiego na lata 2005-2013; 6) Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020; 7) podziału na sfery zadań publicznych wyodrębnionego w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
28	<p>§ 20 ust 2 pkt. 1, 2 i 7 Planuje się podpisanie 90 umów na realizację zadań z organizacjami oraz objęcie działaniami ok. 5 200 osób, w tym realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 5 szkoleń, kursów i warsztatów dla 150 osób 	<p>Zakładana w projekcie liczebność grup warsztatowych, wsparcia i sportowych wyklucza z udziału w tych przedsięwzięciach niektóre grupy niepełnosprawnych, np. osoby z autyzmem,</p>	NIE	<p>Rekomenduje się odrzucenie propozycji. Wyciąganie wniosków, na podstawie planowanych rezultatów, że w zadaniu nie będą mogły wziąć udziału osoby z autyzmem jest nadinterpretacją.</p>

	<p>niepełnosprawnych; 11 2) prowadzenie 3 grup środowiskowego wsparcia oraz zespołów aktywności społecznej dla 60 osób niepełnosprawnych; 7) 10 imprez sportowych (tj. zawody, regaty, spływy, spartakiady, zgrupowania sportowe, itp.) dla 700 osób niepełnosprawnych</p>	<p>które nie mogą przebywać w dużych zbiorowościach. Grupy wsparcia liczące po 20 osób (60/3=20) jak jest to sugerowane w pkt. 2, nie spełniają dobrze swojej funkcji – aby świadczone wsparcie było faktycznie skuteczne, liczebność grup musi być niższa.</p>		<p>Nawet nazwa zadania nr 1, wymienionego w § 20 brzmi „Organizowanie i prowadzenie szkoleń, kursów, warsztatów, grup wsparcia środowiskowego oraz zespołów aktywności społecznej dla osób niepełnosprawnych – aktywizujących zawodowo i społecznie te osoby” nie zakłada liczebności grup, w których będą odbywały się ww. zajęcia. Każdy podmiot będzie mógł złożyć odpowiadającą jego potrzebom ofertę.</p>
<p>Uwaga Wojciecha Marczyńskiego</p>				
29	<p>§ 35 ust. 1 pkt 3 Ochrona i promocja zdrowia – 100 000,00 zł z dochodów własnych Województwa Mazowieckiego,</p>	<p>Czemu taka kwota miałaby służyć? W takiej sytuacji sugerują znaczne zwiększenie środków na poszczególne obszary do poziomu realnego wsparcia w realizacji zamierzeń. W przypadku braku takowej możliwości sugeruję znaczną redukcję obszarów zainteresowania, a tym samym znacznie zwiększenie środków na poszczególną pomniejszoną liczbę obszarów. W przeciwnym wypadku ogrom zamierzeń mija się z realnym celem i nie ma szans powodzenia.</p>	<p>ZMIANA W TYM ZAPISIE Z INICJATYWY DEPARTAMENTU ZDROWIA</p>	<p>Z inicjatywy Departamentu Zdrowia kwota środków przeznaczona na realizację tego obszaru wynieść ma 400 000,00 zł.</p>